



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
41-2016

DATUM
27-05-2016

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2016-15581

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen van raadsavond
17 mei 2016.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 17 mei 2016 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van
31 mei 2016.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake.

Raadsnotulen

B 9

17 mei 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 17 mei 2016
Vruchtboomfonds
2. Besluitenlijst Stadsronde 17 mei 2016
Verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017
3. Besluitenlijst Stadsronde 17 mei 2016
Informatie Omgevingswet
4. Besluitenlijst Raadsronde 17 mei 2016
Vaststelling bestemmingsplan Bonnefanten.
5. Besluitenlijst Raadsronde 17 mei 2016
Horecanota 2016-2019
6. Besluitenlijst Raadsronde 17 mei 2016
Evenementenbeleid
7. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 17 mei 2016.
8. Verslag Raadsronde 17 mei 2016
Vaststelling bestemmingsplan Bonnefanten.
9. Verslag Raadsronde 17 mei 2016
Horecanota 2016-2019
10. Verslag Raadsronde 15 december 2015
Evenementenbeleid
11. Verslag Raadsvergadering 17 mei 2016



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Informatiebijeenkomst functie en werking van het vruchtboomfonds
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Alle
Behandelend ambtenaar	M Vinju Telefoonnummer: 043-350 4608 Marc.vinju@maastricht.nl V Sweelssen Telefoonnummer: 043-350 5802 Valerie.sweelssen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst voor de raad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	nvt
Verloop voorgaande proces	De commissie B en V heeft zich de afgelopen periode verdiept in de functie en werking van het vruchtboomfonds. Het vruchtboomfonds is voor veel raadsleden een ingewikkeld instrument en om die reden heeft de commissie besloten een algemene informatiebijeenkomst over dit onderwerp te laten plaatsvinden.
Inhoud	Aan de hand van een presentatie zal op eenvoudige wijze de functie en werking van het vruchtboomfonds worden uitgelegd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	nee
Vervolgtraject	nvt
Datum agendering	17-05-2016
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	17.00
Fractiewoordvoerders	Er zijn 10 raads en burgerleden aanwezig.
Genodigden	Er zijn 2 bezoekers aanwezig
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering waarna de heer Dirx manager concernzaken een presentatie geeft over de functie en werking van het vruchtboomfonds. De presentatie werd veelvuldig onderbroken door vele vragen om de complexe materie verder duidelijk te krijgen. Aan het eind bleek dat de presentatie voor de aanwezigen verhelderend was geweest.
Toezeggingen	nvt



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	verordening subsidies vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	HAP Kerstens Telefoonnummer: 043-350 3108 huub.kerstens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Delen van informatie
Vorm bijeenkomst	Debat met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	• Start in 2013 met brainstormbijeenkomsten 11 en 12 december 2013 met vrijwilligersorganisaties, organisaties met opdracht en buurtplatforms. • Dialoogbijeenkomsten 1 februari, 25 juni 2014 • Brainstormbijeenkomsten 11 maart en 5 april 2014 • Verdiepingssessie 19 mei 2014 • Raadsbesluit 14 oktober 2015 invoering nieuwe subsidiesystematiek ingaande 01-01-2015 • Bijeenkomsten stuurgroep vrijwilligersbeleid februari – juli 2015 • Werkgroepbijeenkomsten buurtplatforms februari 2015 – april 2016 • Dialoogbijeenkomsten 6 juli 2015, 3 oktober 2015 • Werkgroepen (5) uitwerking statements dialoogbijeenkomsten en opstellen teksten nieuwe verordening, juli – december 2015 • Terugkoppelbijeenkomst 16 december 2015 • Centrale bijeenkomst werkgroepen 14 januari 2016 • Dialoogbijeenkomst 27 januari 2016 • Collegebesluit 26 februari 2016 ter inzage leggen conceptverordening en uitvoeringsregeling • 01-03-2016 – 15-04-2016 periode ter inzage legging concept verordening en uitvoeringsregeling • Collegebesluit 3 mei 2016 beantwoorden inspraakreacties en raadsvoorstel aan de raad ter vaststelling van de verordening.
Inhoud	In het kader van de innovatieopdracht Welzijn en Zorg, de WMO-WPG nota “Meer voor Elkaar”, de discussies rondom de verordening ‘Geld voor de Buurten’ en de aflopende middelen in kader van het leefbaarheidsfonds is er in het voorjaar van 2013 een veranderproces gestart om te komen tot één nieuwe subsidiesystematiek voor alle vrijwilligersorganisaties welzijn en zorg en de buurtkaders. Dit veranderproces is vorm gegeven middels uitgebreide dialoogbijeenkomsten met zoveel mogelijk stakeholders bestaande uit vrijwilligersorganisaties, vrijwilligersorganisaties met een gemeentelijke opdracht, professionele organisaties, ondernemers, buurtplatforms, raadsleden, ambtenaren en bewoners. Op 14 oktober 2014 heeft de raad besloten tot de invoering van een nieuwe subsidiesystematiek en heeft daarbij tevens de opdracht gegeven tot het



	opstellen van een nieuwe subsidieverordening met als ingangsdatum 1 januari 2017. In 2015 is het participatieve proces voortgezet met als doel te komen tot een een verordening welke vorm geeft aan een vrijwilligersbeleid dat flexibel is en dat vrijwilligersorganisaties stimuleert om invulling te geven aan welzijn en zorg voor de toekomst. Tijdens de dialoogbijeenkomsten en de daarbij behorende werkgroepen is de nu voorliggende nieuwe verordening voor de subsidiering van vrijwilligersactiviteiten geformuleerd. Dit is gebeurd in een uniek proces waarin vertegenwoordigers van vrijwilligersorganisaties en andere stakeholders, zelf actief aan de slag zijn gegaan met de tekst van de verordening en deze in 5 werkgroepen gezamenlijk hebben geformuleerd. Op 27 januari 2016 hebben de werkgroepleden de nieuwe verordening in een brede dialoogbijeenkomst gepresenteerd. Van 01-03-2016 tot en met 15-04-2016 heeft de concept verordening ter inzage gelegen. Er zijn twee inspraakreacties ontvangen. Agenda stadsronde: <table><tr><td>17.00 - 17.15</td><td>welkom en inleiding</td></tr><tr><td>17.15 – 17.30</td><td>ervaringen werkgroepen / kerngroep</td></tr><tr><td>17.30 – 18.15</td><td>discussie met raadsleden (in groepen)</td></tr><tr><td>18.15 – 18.30</td><td>terugkoppeling (plenair)</td></tr></table>	17.00 - 17.15	welkom en inleiding	17.15 – 17.30	ervaringen werkgroepen / kerngroep	17.30 – 18.15	discussie met raadsleden (in groepen)	18.15 – 18.30	terugkoppeling (plenair)
17.00 - 17.15	welkom en inleiding								
17.15 – 17.30	ervaringen werkgroepen / kerngroep								
17.30 – 18.15	discussie met raadsleden (in groepen)								
18.15 – 18.30	terugkoppeling (plenair)								
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren in gesprek met vertegenwoordigers van vrijwilligersorganisaties, vrijwilligersorganisaties met opdracht, professionele organisaties, buurtplatforms en buurtnetwerken, burgers, ondernemers.								
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, participanten van het dialoogproces 2015 t.w. vrijwilligersorganisaties, professionals en buurtplatforms								
Vervoltraject	raadsronde en raadsbesluit								
Faciliteiten	Laptop en beamer In te vullen door Griffie								
Presidium	In te vullen door Griffie								
Datum agendering	17 mei 2016								
Voorzitter	Mevr. van Ham								
Secretaris	Dhr. Jutten								
Locatie	Maasmolen								
Tijdstip	17:00 uur								
Fractiewoordvoerders	De heren Nelissen (SPM), Schoffeleers (D66), Limpens (VVD), Mertens (D66), Es Sadki (PvdA), Vrehen (MV), Schulpen (PVM), Bruls (CDA) De dames Korsten (GroenLinks), van Haasen (SP), Leers-Poelmans (CDA), Düren (GroenLinks), Godwin (PvdA), Demas (D66)								
Samenvatting en afspraken	Voorzitter opent de vergadering. Wethouder Gerats heet iedereen welkom en geeft korte inleiding. Spreekt waardering uit voor betrokkenheid van vrijwilligersorganisaties. Dhr. Kerstens doorloopt aan de hand van een presentatie het proces van totstandkoming van deze nieuwe verordening door, waarbij participatie en inspraak vanuit vrijwilligersorganisaties een grote rol								



	speelde. Daarna geeft dhr. Kerstens een toelichting op de belangrijkste wijzigingen in de nieuwe verordening. Dhr. Kerstens spreekt enkele vrijwilligers in het publiek, die lid waren van betrokken stuurgroep of werkgroepen, over de verordening en de totstandkoming hiervan. Zij ervaren het proces en resultaat als positief, en benadrukken dat het stuk samen tot stand is gekomen. Aanwezigen burgers en raadsleden gaan in groepen uiteen om met elkaar in gesprek te gaan over de verordening. Centrale vraag is "Wat wilt u raadsleden meegeven in hun debat bij de besluitvorming over de verordening?" Groepen noteren hun opmerkingen op flip-overs en lichten deze toe tijdens de plenaire terugkoppeling. Afgesproken is dat de presentatie van dhr. Kerstens wordt toegevoegd aan de stukken, evenals foto's van de flipovers.
Toezeggingen	



Besluitenlijst Stadsronde Informatie Omgevingswet.

Onderwerp	Informatie Omgevingswet
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	JHA Jans Telefoonnummer: 043-350 4547 koos.jans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren over inhoud en gevolgen Omgevingswet
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	College en Raad
Verloop voorgaande proces	Geen
Inhoud	In de komende jaren wordt gefaseerd toegewerkt naar een herziening van het stelsel van het omgevingsrecht. Dit betekent dat de huidige regels op het gebied ruimtelijke ordening, water, milieu, lucht, geluid, bodem, natuur, infrastructuur, verkeer, gebouwen en erfgoed opgaan in de nieuwe Omgevingswet ca. De(huidige) planning is dat de Omgevingswet en daaraan gekoppelde uitvoeringsregelgeving in 2019 in werking treedt. Hoewel de praktische implicaties van de Omgevingswet nog niet in detail zijn uitgekristalliseerd, is evident dat de gevolgen voor de uitvoeringspraktijk bijzonder groot zullen zijn. Niet alleen de wet- en regelgeving gaat op de kop, ook beoogt de wetgever een wezenlijke cultuurverandering te realiseren. De gemeente Maastricht is inmiddels aan de slag gegaan met het voorsorteren op de Omgevingswet met als doel er voor te zorgen dat we op het moment van de inwerkingtreding in 2019 als gemeentelijke organisatie "Omgevingswetproof" zijn. De aanpak vindt plaats in 3 stappen: 1) focus op bewustwording en draagvlak (2016), 2)focus op verbreding en verdieping (2017) en 3) focus op implementatie (2018 ev.). Ter uitvoering van de eerste stap is oa. brede informatievoorziening binnen de gemeentelijke organisatie voorzien. Op 17 mei 2016 zal de Raad aan de hand van de bijgevoegde presentatie op hoofdlijnen worden geïnformeerd over de inhoud en de gevolgen van de Omgevingswet. In het verdere implementatietraject zal nog vaker met de Raad over inhoudelijke thema's afstemming plaats vinden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.



Vervolgtraject	Vaststellen Plan van Aanpak Implementatie
Ruimtelijke faciliteiten	
Technische faciliteiten	
Presidium	

Besluitenlijst

Datum	17 mei 2016
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Raadzaal
Tijd	17:00 uur
Fractievoordvoers	Barendse (D66), Bonder (SP), Nicky Beckers (VVD), Pie Frijns (SPM), Hameleers (PVM), Van Lune (PvdA), Nol Beckers (CDA), Krabbendam (GL).
Gasten	Geen.
Conclusies:	Het gaat hier om een intensief en omvangrijk, meerjarig decentralisatieproces in de fysieke sector. Het is belangrijk dat de gemeenteraad dit proces gaat volgen. Het voorstel luidt om vanuit de raad een werkgroep samen te stellen die het proces gaat volgen. Dit voorstel wordt teruggekoppeld in de fracties en het resultaat wordt gemeld bij de griffie.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	vaststelling bestemmingsplan Bonnefanten
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	EHJ Verheijden Telefoonnummer: 043-350 4559 ed.verheijden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Kennisnemen van de zienswijzen alsmede de beantwoording daarvan, hiermee in te stemmen en het bestemmingsplan vast te stellen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	
Verloop voorgaande proces	Over de voortgang van het plan is de raad tussentijds geïnformeerd per raadsinformatiebrief van 15 april 2014 ("Haalbaarheidsonderzoek herontwikkeling Tongerseweg 135"), via een dagmail van 17 maart 2015 en via het collegebesluit van 17 november 2015 ("Start formele procedure bestemmingsplan Tongerseweg 135"). De initiatiefnemers hebben zorg gedragen voor een zorgvuldige communicatie met de omwonenden en hebben een actief participatietraject met betrokkenheid vanuit de buurt opgepakt in de vorm van informatiebrieven, informatieavonden en een klankbordgroep met deelname van omwonenden, ontwikkelaar, eigenaar, toekomstig verhuurder en gemeente.
Inhoud	Het bestemmingsplan maakt het mogelijk dat in het voormalige Bonnefantencollege, een rijksmonument dat sinds een aantal jaren leegstaat, 257 wooneenheden voor studenten worden gerealiseerd. Op deze wijze kan de groeiende behoefte aan zelfstandige studentenwoningen en de groei van de Universiteit Maastricht worden gefaciliteerd. Er vindt geen nieuwbouw plaats: het gehele plan wordt gerealiseerd binnen de bestaande monumentale bebouwing. De onbebouwde gronden van het plangebied zullen als tuin en parkeerplaats ten behoeve van de bewoners van het complex fungeren.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Na vaststelling van het bestemmingsplan zal het plan met het vaststellingsbesluit gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Gedurende deze periode kunnen degenen die een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan hebben ingediend in beroep gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
Datum agendering	17 mei 2016
Voorzitter	Dhr. Pie Frijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Gele Kamer
Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	De heren Van Lune (PvdA), Janssen (CDA), Hameleers (PVM), Sondejker



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	(MV), N. Beckers (VVD), Schoffeleers, (D66), Bonder (SP) Mevr. van Loo (SPM)
Samenvatting en afspraken	Opening door de voorzitter. Vervolgens wordt een rondje langs de woordvoerders gedaan. Zij staan positief tegenover het plan. Complimenten worden uitgesproken voor de communicatie, de architect en het behoud van een monumentaal pand. Zorgen worden uitgesproken over het gevolg voor de buurt na afronding (o.a. door grootschaligheid), waaronder eventuele geluidsoverlast en de parkeersituatie. Daarnaast worden zorgen uitgesproken over de huurprijzen in Maastricht voor studentenwoning. De wethouder reageert op deze zorgen. Er zijn over diverse aspecten afspraken gemaakt met de ontwikkelaar/eigenaar met betrekking tot leefbaarheid en de buurt. Huurders en verhuurder gaan afspraken maken volgens een campuscontract waar een huisreglement aan ten grondslag ligt. Er zal gemonitord worden. De parkeernorm is toegepast bij de beoordeling van het aantal benodigde parkeerplaatsen. De parkeersituatie zal tevens in de gaten worden gehouden. Er zal aandacht zijn voor de huurprijzen studentenhuysvesting in Maastricht en de hulp die (internationale) studenten kunnen inschakelen. De voorzitter constateert dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering als hamerstuk.
Toezeggingen	



Besluitenlijst Raadsronde Horecanota

Onderwerp	Horecanota 2016-2019
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	3 Economie en werkgelegenheid
Behandelend ambtenaar	WJ Doelman Telefoonnummer: 043-350 4470 wimjan.doelman@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bereidheid peilen om in de vergadering van 31 mei de nota Horecabeleid 2016-2019 vast te stellen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Voorliggend horecabeleid is in drie stadsronden besproken met de raad. In de laatste daarvan lag ook een vroege concepttekst ter inzage. Daarnaast is uitgebreid in meerdere bijeenkomsten gesproken met de Klankbordgroep Horeca en met een referentiegroep, bestaande uit ondernemers en bewoners, ten laatste in week 15. De aldaar gemaakte opmerkingen zijn vertaald in de nota. Dat heeft ondermeer geleid tot een aparte paragraaf over bewoners en horeca. Conclusie is dat er onder de horecaondernemers sprake is van een breed draagvlak. Bij de bewoners maakt men zich zorgen over de toename van horeca in woonbuurten en de ervaren vormen van overlast. In de uitwerking is daarop ingegaan, hetgeen geleid heeft tot een toegezegde controle op de klachtenprocedure en voorstellen tot verbetering van de communicatie tussen ondernemers en bewoners.
Inhoud	Het horecabeleid van de gemeente Maastricht voor de komende vier jaar heeft als motto kwaliteit, gastvrijheid en vernieuwing, omdat steeds meer mensen steden als Maastricht bezoeken. Kwaliteit in het aanbod is een belangrijk motief voor een bezoek aan Maastricht. Die kwaliteit moet doorklinken in de ontvangst van de bezoeker. Gastvrijheid staat centraal. Vernieuwing zorgt voor een meer gedifferentieerd horecalandschap door vestiging van horecaconcepten met toegevoegde waarde. In dit horecabeleid wordt meer ruimte geboden voor maatwerk, bij nieuwvestiging van concepten en bij vervanging en/of uitbreiding, in het belang van de stad. Bewoners worden expliciet betrokken. Horecaondernemers en bewoners ondersteunen dit beleid.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Deze nota Horecabeleid 2016-2019 is ter vaststelling geagendeerd voor de gemeenteraadvergadering van 31 mei 2016
Presidium	



Besluitenlijst

Datum	17 mei 2016
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Raadzaal
Tijd	19:00 uur
Fractievoordvoers	Simons (SPM), Barendse (D66), Gunther (SP), Godwin (PvdA), Peeters (PVM), Geelen (CDA), Nuyts (LPM), Hoen (MV), Van Duren (GL), Van de Wouw (VVD).
Gasten	Diverse.
Conclusies:	Het voorstel is rijp voor besluitvorming. Finale besluitvorming wordt geagendeerd in de raadsvergadering van 31 mei a.s. Door het college wordt nog (vóór besluitvorming op 31 mei a.s.) een notitie aangeleverd waarin nog enkele aandachtspunten worden toegelicht en waarin de door het CDA aangeleverde schriftelijke vragen worden beantwoord. D66 overweegt in de raadsvergadering van 31 mei een motie in te dienen met als strekking een pilot om overlast te monitoren indien horecagelegenheden langer open blijven.



Besluitenlijst Raadsronde Evenementenbeleid

Onderwerp	Evenementenbeleid Maastricht en uitvoering 2016-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie en werkgelegenheid
Behandelend ambtenaar	HH Dassen Telefoonnummer: 043-350 4981 hans.dassen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Bespreking van het concept evenementenbeleid in de raadsronde van januari 2015. Bespreking in een stadsronde van december 2015 van de uitkomsten van de tussentijdse verkenning naar alternatieve locaties en spreidingsmogelijkheden. Bespreking in de stadsronde van 19 april 2016 van de wijze van doorvertaling van het voorafgaande in het voorliggende raadsvoorstel.
Inhoud	Centraal in het beleid staat het sturen op de bijdrage van het evenement aan het imago en het beleid van de stad, en de relatie met leefbaarheid. Voor iedere evenementenlocatie geldt een maximale dagenbelasting. Het Jaarprogramma Evenementen is het instrument om te komen tot integrale keuzes. Via het accountmanagement evenementen wordt gestuurd op vernieuwing in het aanbod van evenementen en de locatie waar deze plaatsvinden. Aan bestaande meerjarige evenementen op het Vrijthof (> 50% bezetting) wordt voorrang gegeven. Een afzonderlijke evenementenverordening geeft de juridisch noodzakelijke handvatten om via de vergunningverlening steviger uitvoering te geven aan het beleid.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het raadsvoorstel is ter vaststelling geagendeerd voor de raadsvergadering van 31 mei 2016.

Datum agendering	17/05/2016
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19.45
Fractiewoordvoerders	De dames Canisius (LPM), Meese (PVM), Godwin (PVDA) en de heren Derks (D66), Passenier (GL), Nelissen (SPM), Gunther (SP), Gorren (CDA), Hoen



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	(MV), Severijns (VVD).
Genodigden	60 belangstellenden
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter komt de wethouder terug op eerder gestelde vragen. Vervolgens start de voorzitter met een 1 minutenrondje langs de woordvoerders. Veel partijen laten zich positief uit over het voorstel en geven al meteen aan dat het rijp is voor besluitvorming. Vervolgens volgt nog een uitgebreidere vragenronde waarin nog een aantal vragen worden gesteld. Aan het eind van de vergadering concludeert de voorzitter dat het voorstel rijp is voor besluitvorming
Toezeggingen	de wethouder zegt toe te bekijken of periodiek met de georganiseerde bewoners van het centrum over evenementen afgestemd kan worden.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 17 mei 2016

Aanvang: 21:15 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Aanwezig college:

De wethouders Willems, Damsma, Aarts, Gerats en Van Grootheest.

Verhinderd raad: mw. P. Barning (PvdA), mw. M. Martens (SP), dhr. A. Frijns (SPM) en dhr. F. Bastiaens (PvdA).

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
De agenda wordt vastgesteld nadat besloten is het raadsvoorstel Nemen van voorbereidingsbesluit (39-2016) toe te voegen als agendapunt 6.
2. Notulen
De notulen van de raadavond van 5 april 2016 en van 19 april 2016 worden vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken inclusief het overzicht openstaande moties en toezeggingen en inclusief het overzicht afgedane moties en toezeggingen.
4. Raadsvoorstel Beleid Participatiewet 2016 e.v. (33-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
5. Raadsvoorstel Actualisering regelgeving kabels en leidingen in openbare gemeentegrond (28-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Raadsvoorstel Nemen van voorbereidingsbesluit (39-2016).
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 17 mei 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

BP Bonnefantien

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van Loo en de heren Nicky Beckers, Bonder, Hamелеers, Janssen, Schoffeleers, Sondeijker en Van Lune

Voorzitter: de heer Pie Frijns

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De **voorzitter** opent om 19.02 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de raad een aantal maanden geleden toestemming heeft gegeven voor de verkoop. Intussen heeft de inspraak ook plaatsgevonden en is er overeenstemming bereikt.

De voorzitter deelt mee dat de bedoeling van deze bijeenkomst is om kennis te nemen van de zienswijzen alsmede de beantwoording daarvan en om het aangepaste bestemmingsplan vast te stellen. De voorzitter wil graag de opvattingen van de fracties inventariseren.

De **PvdA** (Van Lune) staat positief tegenover het bestemmingsplan. Uit de zienswijzen blijkt vooral dat men zich zorgen maakt over wat er na de realisatie van deze campus gebeurt. De PvdA wil dit serieus nemen, maar is ook van mening dat grootschalige campuslocaties van cruciaal belang zijn voor de goede balans in de stad en in de wijken. Deze relatief solitair gelegen locatie is daarvoor ook uitermate geschikt. De PvdA roept het college op om te komen met maatregelen om de druk op de wijken Brusselsepoort, Belfort en Limmel weg te halen. Ook vraagt de fractie om goed te monitoren of de ontwikkelaar zich aan de afspraken met de gemeente houdt.

Het **CDA** (Janssen) staat ook positief tegenover het plan en is blij met de visie van de architect. Het monumentale karakter van het gebouw blijft mooi intact. Het CDA maakt echter wel een kanttekening bij de gehanteerde parkeernorm. Is daarop nog een escape mogelijk als blijkt dat die niet wordt gehaald? Bestaat op het terrein nog een mogelijkheid voor expansie, of gaat men dan de buurten belasten?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) staat ook positief tegenover het bestemmingsplan. In de zienswijzen wordt het idee geopperd om een gebruikersraad, bestaande uit bewoners, buurtbewoners en eigenaren, aan te stellen. Dat is vanwege het draagvlak een goed idee. De fractie vraagt om ook te kijken naar de geluidsoverlast van binnenuit. De nadruk wordt immers gelegd op het geluid van buitenaf.

De **SP** (Bonder) heeft geen aanvullende opmerkingen en staat positief tegenover het plan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) is heel blij dat het monumentale pand weer gebruikt zal worden, maar is toch een voorstander van kleinschaligheid. De fractie voorziet problemen voor de toekomst door de concentratie van zoveel studenten op een plek. Ook is het jammer dat de tuin niet voor het publiek wordt opengesteld. Dat zou goed zijn voor de integratie van de studenten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) staat ook positief tegenover het plan. De evaluatie heeft uitgewezen dat er goed is gecommuniceerd. Er is sprake van samenspraak met de burgers.

De **VVD** (Beckers) heeft geen aanvullende opmerkingen en concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Schoffeleers) stemt in met het stuk. Dit is net zoals Carré een schoolvoorbeeld van samenspraak, wat zorgt voor voldoende draagvlak in de buurt. D66 is ook positief over de afspraken ten aanzien van de monitoring. Dat ontslaat de gemeente echter niet van de plicht. Het behoud van een rijksmonument zou anders ook heel lastig zijn geweest. Daarnaast worden de buurten ook ontlast. Verder wijst de fractie op het laatste nieuws van de studentenvakbond dat ook de kamerprijzen in Maastricht hoger zijn dan ze op grond van het puntensysteem zouden mogen zijn. Er zit dus toch spanning op.

Wethouder Van Grootheest merkt op dat grootschalig versus kleinschalig precies het dilemma is. Een paar jaar geleden is bewust ervoor gekozen om op een aantal plekken in de stad grootschalige vormen van studentenhuysvesting toe te staan. Daarover is toen goed nagedacht. De wethouder deelt ook de opvatting van de PvdA dat de balans moet worden gezocht. Dat gebeurt met dit voorstel.

Verder stelt de wethouder vast dat de zienswijzen met name gaan over de toekomstige praktijk. Hierover zijn in de overeenkomst met de ontwikkelaar/eigenaar afspraken gemaakt. Daarnaast zal voor de huurders ook een huisreglement gaan gelden dat aan het contract is gekoppeld, over bijvoorbeeld gedragsregels, geluidsoverlast en fietsen. Het college gaat ervan uit dat dit goed gebeurt, maar dit wordt ook goed gemonitord. Verder komt het college nog met voorstellen ten aanzien van het verzoek van de PvdA over de druk in de wijken.

In antwoord op het CDA deelt de wethouder vervolgens mee dat de parkeernorm gewoon is toegepast. Veel studenten hebben ook geen eigen auto, maar met name de buitenlandse studenten wel. Deze ontwikkeling wordt goed in de gaten gehouden. Mochten aanvullende maatregelen nodig zijn, dan moet dit in de toekomst worden bekeken.

Verder zal de wethouder de suggestie van Partij Veilig Maastricht over de klankbordgroep aan de ontwikkelaar meegeven. De vraag is ook of de buurt hieraan behoefte heeft. De exploitant en de buurt moeten dit echter zelf bepalen.

In reactie op de bijdrage van D66 deelt de wethouder mee dat de gemeente de kamerprijzen in de gaten zal houden. Maastricht komt daarbij echter nog redelijk goed weg. De verhuurders moeten zich echter wel aan de wet houden. De huurders kunnen dit ook melden bij de Housing Helpdesk. De internationale studenten vinden dit echter vaak lastig. De gemeente Maastricht is met die groep, de Universiteit Maastricht en Maastricht Housing in overleg om die groep goed te faciliteren. Dit is inderdaad een punt van aandacht.

D66 (Schoffeleers) vraagt om de internationale studenten van de Zuyd Hogeschool niet te vergeten. Misschien kan bij de inschrijving beknopte informatie worden verstrekt?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in de Stichting Studenten Huisvesting Maastricht ook de Zuyd Hogeschool is vertegenwoordigd. De stad Maastricht en de universiteit zijn zich volop aan het internationaliseren, maar een aantal zaken matchen nog niet helemaal. De Housing Helpdesk is momenteel pas een jaar actief in Maastricht en vanuit de onderzoeken die daaraan ten grondslag liggen is heel specifiek de aandacht gevraagd voor de positie van de internationale student. Daarin onderscheidt Maastricht zich van de andere steden. Het is echter wel primair de verantwoordelijkheid van de verhuurder/huurder.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel voor de aanwezige fracties rijp is voor besluitvorming. Het raadsvoorstel wordt dan ook als hamerstuk naar de raad van **31 mei 2016** doorgeleid. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.17 uur.

Maastricht, 17 mei 2016

De heer Jutten,
secretaris

De heer Frijns,
voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Nieuwe horecanota

Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Gerats
Griffie: de heer Cobben

Fractievertegenwoordigers:

de dames Nuyts, Van Düren, vd Wouw en Godwin en de heren Barendse, Gunther, Peeters, Hoen, Simons, Geelen en Geelen

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen welkom. In deze raadsronde wordt bekeken of de nota rijp is voor besluitvorming. De voorzitter geeft eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder **Gerats** benadrukt dat de nieuwe horecanota wat betreft de uitbreiding van de horeca meer terughoudend is. Nieuwe vestigingen zijn alleen toegestaan in bestaande horecapanden. Uitzonderingen daarbij zijn nieuwe horeconconcepten die een toegevoegde waarde hebben voor de stad en die passen binnen de buurt. Omwonenden krijgen daarbij een grote invloed. Ook is in de nota aandacht voor klachtenafhandeling en de impact van site-events rondom grote evenementen. De Vrienden van de Binnenstad pleiten voor een goede nieuwe balans tussen horeca en wonen in de binnenstad. De wethouder is het daarmee eens, maar benadrukt dat het gaat om een verantwoordelijkheid van diverse partijen; naast de horecaondernemers zijn dat ook de omwonenden en bijvoorbeeld de politie. De klankbordgroep Horeca, met ondernemers en inwoners, heeft elk kwartaal een overleg met de wethouder.

De heer Mulder heeft aandacht gevraagd voor een integrale aanpak, de klachtenprocedure en onder andere geluidsoverlast. De wethouder zegt toe daar aandacht aan te schenken, evenals aan vernieuwende horeconconcepten met een toets voor wat mogelijk is in de buurt. Hij zegt ook toe de vestiging van een horecaonderneming naast een woonhuis zorgvuldig te toetsen.

D66 (de heer Barendse) is blij met de voorliggende nota, met een spannend aanbod voor studenten en jongeren, en de deelname aan de VNG-pilot. De fractie pleit echter voor meer vrijheid voor ondernemers, bijvoorbeeld om langer open te blijven voor de reeds aanwezige klanten. Op die manier gaat niet iedereen tegelijk de straat op, waardoor de overlast zal verminderen. Spreker kondigt daarover een motie aan, waarin D66 vraagt om een pilot op dat gebied.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) merkt op dat het binnenhouden van de mensen (na sluitingstijd) een probleem zal zijn op zwoele zomeravonden.

D66 (de heer Barendse) pleit daarom voor investeringen in airco's.

SP (de heer Gunther) merkt op dat in Maastricht al sprake is van regelgeving voor het sluiten van horeca, om de uitstroom te kanaliseren.

D66 (de heer Barendse) antwoordt dat de motie van D66 verder gaat.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is bang dat de overlast zich dan over de hele nacht zal verspreiden.

GroenLinks (mevrouw Van Düren) wil van D66 weten of hiermee in andere steden ervaring is opgedaan.

PVM (de heer Peeters) is van mening dat de overlast door het voorstel van D66 zal verminderen. Dat moet echter nog blijken uit een pilot. Spreker meldt verder dat dit beleid al in diverse andere steden wordt gehanteerd.

Wethouder **Gerats** is niet van plan om de openingstijden te wijzigen, gezien de afspraken met de politie over een verstandige uitstroom. Spreker stelt voor dat D66 zijn plannen eerst met de ambtenaren bespreekt.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) stelt voor om dit onderwerp (horecabeleid) samen met het volgende onderwerp te bespreken: het evenementenbeleid en de bijbehorende overlast.

CDA (de heer Geelen) merkt op dat van de twaalf nachtvergunningen er maar vijf gebruikt worden. Wellicht dat daar dus weinig behoefte aan is.

De **voorzitter** stelt voor om over te gaan tot de bespreking van de voorliggende nota.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) herhaalt het motto van de nota: kwaliteit, gastvrijheid en vernieuwing. Spreker vindt het een begrijpelijke keuze om de horecamarkt niet helemaal vrij te geven.

De ondernemers op het gebied van horeca hebben moeite om het hoofd boven water te houden. Daar wordt in deze nota voldoende aandacht aan geschonken. De fractie prijst verder het versnellen van de procedures en de deelname aan het VNG-project.

De nota dateert van maart 2016, terwijl de VNG-pilot op 1 april 2016 is gestart. Spreker wil weten of Maastricht nog mee kan doen aan die pilot. Hij wil ook weten hoe bedrijven en ondernemers geselecteerd worden.

Wethouder **Gerats** antwoordt dat Maastricht al deelneemt aan de pilot van de VNG.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) wil meer weten over het intrekken van de horecaverGUNNING als een onderneming stopt. Spreker wil weten of daarvoor een apart raadsbesluit nodig is. Hij wil ook meer weten over de verplichtingen van de ondernemers op het gebied van toiletgebruik.

Partij Veilig Maastricht is het niet eens met de stelling dat terrassen voor een onrustig gevoel zorgen. Die stelling staat ook haaks op het terrassenbeleid van 2015, waarin heel positief gesproken wordt over de invloed van terrassen op de leefomgeving.

Ondernemers moeten de mogelijkheid behouden om site-events te organiseren, waardoor horecaondernemers de evenementen zullen blijven steunen.

De heer Peeters heeft verder nog enkele vragen:

- Op welke manier worden burgers betrokken bij het opstellen van een straattabel?
- Hoe wordt voorkomen dat een burger een advies voor de hele straat uitdraagt?

Partij Veilig Maastricht staat open voor bespreking van het voorstel van D66.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is tevreden over de nota, mede omdat voorafgaand aan het opstellen van de nota uitvoerig is gesproken met alle belanghebbenden, waarbij de belangen van alle deelnemende partijen aan bod zijn gekomen. Spreker acht deze nota – in tegenstelling tot de hotelnota – rijp voor behandeling in de raad. Bij de horecanota heeft samenspraak en goed overleg met alle betrokkenen jarenlang centraal gestaan. De heer Hoen pleit voor eenzelfde aanpak bij de bespreking van de hotelnota, de terrassennota en de evenementennota.

CDA (de heer Geelen) prijst de totstandkoming van de nota, waarbij alle partijen tot hun recht zijn gekomen. Het is uniek dat de horecaondernemers en de omwonenden goed samenwerken. Wellicht is ook de afstand tot de politiek een stukje kleiner geworden.

Het CDA vraagt de wethouder om de omwonenden voldoende te beschermen en de toezeggingen wat betreft de klachtenprocedure na te leven. De fractie vraagt de wethouder ook om voldoende ruimte te scheppen voor nieuwe concepten, bijvoorbeeld op het gebied van voeding.

Spreker heeft verder nog de volgende vragen en opmerkingen:

- Houdt de nota actueel.
- Neem buurtnetwerken op in de nota (in plaats van buurtplatforms).
- Het CDA steunt de landelijke richtlijnen voor roken en geluidsoverlast.
- Het CDA vraagt zich af of op het gebied van prijzen de grens bereikt is.
- Wanneer worden de straat- en buurtprofielen opgesteld?
- Op welke manier wordt de communicatie verbeterd?
- Hoe kunnen foodcourtontwikkelingen worden binnengehaald?
- Hoe wordt de horecatoetsgroep samengesteld?

- Blijf aandacht houden voor de toegankelijkheid van de horecapanden, ook bij monumentale panden.
- Waarom is het nachtregime niet in deze nota opgenomen en wat zijn de ontwikkelingen op dit gebied?
- Het CDA pleit tot slot voor een visie op kwaliteit van horeca en de uitstraling daarvan op de stad.

Spreekster stemt ermee in dat de wethouder schriftelijk reageert op deze vragen en opmerkingen.

PvdA (mevrouw Godwin) prijst de kwaliteit van deze nota, met daarin de paragraaf 'Horeca en Bewoners'. Dat duidt erop dat de wethouder oog heeft voor wat er de stad leeft. Spreekster is ook tevreden met de reactie van de wethouder op de inspraak.

De Vrienden van de Binnenstad hebben enkele voorstellen gedaan voor wijzigingen in de verordening. Die wijzigingen hebben betrekking op versterking van de gemaakte afspraken. De PvdA gaat er daarbij van uit dat er ook in de verdere uitwerking met alle belanghebbenden rekening wordt gehouden. Spreekster vraagt de wethouder om daar aandacht voor te houden.

Wethouder **Gerats** merkt op dat hij op dat gebied al toezeggingen heeft gedaan.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vindt kwaliteit belangrijk. Dat geldt ook op het gebied van leefbaarheid. Spreekster is ook voorstander van het definiëren van een bepaald – kwalitatief – profiel van de stad, om te voorkomen dat de bewoners uit de stad worden gejaagd.

Maastricht is een bruisende stad met een bruisende horeca, maar die mag niet nog meer uitgebreid worden. Spreekster vraagt ook aandacht voor de economische situatie van de horecaondernemers. Zij heeft verder de volgende vragen en opmerkingen:

- Onlangs is een site-evenement op de Kesselskade geschrapt. Wat is de opvatting van de wethouder over dergelijke site-evenementen?
- Naast buurtplatforms moeten er ook ervaringsdeskundigen op het gebied van overlast – de omwonenden – zitting nemen in de klankbordgroep.
- Nieuwe evenementen moeten passen binnen de buurt. Welke criteria worden daarbij gehanteerd? Spreekster pleit hierbij voor overleg met de buurt.

Wethouder **Gerats** verwacht geen verdere groei van de horeca in Maastricht. Er worden alleen nog – naast de al bestaande hoogwaardige – nieuwe concepten geaccepteerd. Hij benadrukt dat er aandacht is voor de overlast en dat er gezocht wordt naar een goede balans.

De wethouder stelt voor om het voorstel van D66 ambtelijk te bekijken en te toetsen, mede gezien de al bestaande maatregelen voor een goede uitstroom in de nachtelijke uren.

De wethouder benadrukt dat alle horecagelegenheden voorzien zijn van een toilet (met zitgelegenheid). Verder hebben omwonenden aangegeven dat terrassen, door het roken en de verdere uitbreiding ervan, zorgen voor een onveilig gevoel. Spreker wil rekening houden met dat gevoel en zal dan ook verdere uitbreiding niet toestaan. Bij site-events moet een goede balans worden gevonden tussen goede initiatieven van ondernemers en de bijbehorende overlast.

De wethouder zegt toe om de term 'buurtnetwerken' in de nota op te nemen (in plaats van buurtplatforms), niet alleen de buurtplatforms te betrekken bij de ontwikkelingen en aandacht te hebben voor het integrale aspect door zaken in samenhang te bezien.

Spreker zegt verder toe aandacht te schenken aan handhaving, klachtenafhandeling, de landelijke richtlijnen op het gebied van roken en geluid, foodcourtontwikkelingen en de toegankelijkheid van de panden. Hij vindt het een loffelijk streven om de aantrekkelijkheid van de stad te verhogen, onder meer met goede horeca.

Wethouder Gerats benadrukt dat in de nota de nadruk ligt op kwaliteit en niet op kwantiteit. Hij zegt toe kritisch te zullen zijn op het aantal site-events, om verdere overlast te voorkomen.

De klankbordgroep kent een evenwichtige vertegenwoordiging van buurten, studenten en horecaondernemers. Zij overlegt ieder kwartaal met de wethouder, onder meer over de spankracht van de buurt.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties zich kunnen vinden in de voorliggende nota. Deze zal op 31 mei 2016 in de raadsvergadering ter besluitvorming worden voorgelegd. In de tussentijd kunnen de gestelde vragen schriftelijk worden beantwoord. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.45 uur.

EvenementenbeleidAanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Canisius, Nuyts, Godwin en Meese en de heren Hoen, Nelissen, Mertens, Passenier, Severijns, Gunther en Gorren

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.45 uur en heet alle aanwezigen welkom. Nieuw in het beleid is dat een aparte evenementenverordening de noodzakelijke en juridische handvatten geeft voor de uitvoering van het beleid. Er zijn drie stadsrondes georganiseerd over dit onderwerp. Fracties, stichtingen en bewoners hebben vragen gesteld. Die zijn inmiddels beantwoord.

Wethouder **Aarts** gaat in op de inspraak in de laatste stadsronde, waarin vragen zijn gesteld over de locatiematrixen. Spreker benadrukt dat er geen evenementenplekken worden aangewezen, maar dat iedere plek in de stad in principe een evenementenlocatie kan zijn. Alleen de dertien meest gebruikte locaties zijn in een matrix opgenomen.

Verder is gevraagd om een maximum aantal evenementen voor de binnenstad vast te leggen. Dat past echter niet in de systematiek van het beleid. Spreker benadrukt dat er rekening wordt gehouden met de totale belasting in het betreffende gebied.

Er is sprake van een vaste bewonersvertegenwoordiging. De voorzitter van de buurtvereniging Binnenstad is daarvoor – conform de traditie – gevraagd. Daar is echter lang geen invulling aan gegeven. Iemand uit het bestuur van de buurtvereniging zal die rol nu op zich nemen.

De wethouder benadrukt – als antwoord op het verzoek om een jaarlijks overleg – dat er altijd overleg mogelijk is.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een korte (1 minuut)reactie op het evenementenbeleid.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) merkt op dat er eerder tweemaandelijks overleg was tussen de wethouder, de horecaondernemers en onder andere de buurtcomités over overlast door evenementen. Spreker stelt voor om dat overleg (met alle betrokkenen) te hervatten.

Wethouder **Aarts** zegt toe onderzoek te zullen doen naar hoe de communicatie op dit moment georganiseerd is en daarna te bezien of een tweemaandelijks overleg mogelijk is.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Canisius) deelt mee dat de vraag van de Liberale Partij Maastricht over de limitering van de invulling van het terrein (minder dan 50% tot 100%, rekening houdend met de 60 dagennorm) niet naar tevredenheid van de fractie is beantwoord.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat bij de wat grotere evenementen (boven de 50%) de impact ook groter is. Het is dan ook gerechtvaardigd om bij die evenementen een dagennorm in te voeren. Bij evenementen met minder dan 50% invulling gaat het om kleine maatschappelijke initiatieven. Bij die evenementen wordt niet veel overlast verwacht, zodat een limitering niet nodig wordt geacht.

D66 (de heer Mertens) vindt het onderwerp rijp voor bespreking in de raad.

PvdA (mevrouw Godwin) kondigt aan de korte versie van haar bijdrage te doen.

GroenLinks (de heer Passeniers) is blij met de aandacht voor kwaliteit van het evenementenprogramma. Een 60 dagennorm blijkt nodig om tot een goed evenwicht te kunnen komen tussen evenementen en rust in de stad. Met de voorliggende stukken kan daar voldoende op worden gestuurd.

GroenLinks vindt het jammer dat het aanbod van evenementen op het Vrijthof niet wordt vernieuwd. Spreker vraagt de wethouder om daar voor de periode na 2020 opnieuw over na te denken. GroenLinks acht het onderwerp rijp voor behandeling in de raad.

VVD (de heer Severijns) is het eens met GroenLinks over de evenementen op het Vrijthof. Spreker vindt het ook jammer dat de 60 dagennorm niet wordt losgelaten. Het had allemaal wat innovatiever kunnen zijn.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) prijst de verordening en kondigt een aantal opmerkingen aan. Hij vindt verder dat er veel raakvlakken zijn met onder andere het horecabeleid van het terrassenbeleid en stelt voor al deze onderwerpen in een integrale beleidsnota onder te brengen.

SP (de heer Gunther) is blij met de handhaving van de 60 dagennorm. Spreker kondigt aan opmerkingen te maken over het terrein rondom de Tapijnkazerne.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) prijst het voorliggende beleid. Spreekster pleit voor een goede communicatie.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) merkt op dat de verschillende nota's waar de Seniorenpartij over sprak, al gebundeld zijn. De besluitvorming vindt echter per beleidsveld plaats. Spreker merkt op dat omwonenden pittige geluiden hebben laten horen over de geluidsoverlast, terwijl Maastricht nadrukkelijk een toeristenstad wil zijn waar ook iets te doen is. Daar moet een evenwicht in gevonden worden. Dat is mogelijk met het voorliggende beleid. Spreker vraagt de wethouder nadrukkelijk om dat constant te bewaken en daar goed (bijvoorbeeld tweemaandelijks) over te communiceren met alle betrokkenen. Dat zal leiden tot een veel bredere consensus dan nu het geval is.

GroenLinks (de heer Passeniers) merkt op dat de wethouder daar al toezeggingen over heeft gedaan.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) stelt voor om afspraken over een structurele communicatie ook vast te leggen.

CDA (de heer Gorren) is blij met de behandeling van de evenementennota en de horecanota en stelt voor om nog vaker te zoeken naar verbindingen tussen de verschillende nota's. Spreker kondigt enkele wijzigingen en aanvullingen aan en wil een waarschuwing geven voor een aankomend gevaar.

De **voorzitter** geeft ruimte voor een uitgebreide discussie over het onderwerp.

Liberalistische Partij Maastricht (mevrouw Canisius) komt terug op haar vraag over evenementen met een bezetting van minder dan 50% van het terrein. Spreekster is van mening dat het ook gaat om evenementen die wel veel overlast bezorgen en stelt voor om ook aan die evenementen een limiet te stellen (bijvoorbeeld in de vorm van een dagennorm).

Wethouder **Aarts** herhaalt dat de meeste van dergelijke evenementen niet tot overlast leiden. Hij benadrukt dat ook bij deze evenementen aandacht is voor geluidsoverlast.

D66 (de heer Mertens) complimenteert de wethouder met het langverwachte raadsstuk. De wethouder heeft eerder voorgesteld om bij evenementen op het Vrijthof de dagennorm los te laten en alleen te toetsen op kwaliteit. D66 was bang dat dat ten koste zou gaan van de leefbaarheid. De wethouder is uiteindelijk akkoord gegaan met de wensen van D66 en heeft zijn voorstellen ingetrokken.

PvdA (mevrouw Godwin) merkt op dat er eerder sprake was van een 50 dagennorm. Die norm werd echter altijd overschreden. Daarom is de norm verhoogd naar 60 dagen. Spreekster is blij dat zaken nu in een verordening zijn vastgelegd en ook dat de bestaande evenementen op het Vrijthof kunnen blijven. Dat geeft rust voor de ondernemers. Als bestaande evenementen verdwijnen, krijgen andere ondernemers de kans om nieuwe evenementen te organiseren. De PvdA is er in dat geval echter voorstander van om het aantal

dagen met evenementen op het Vrijthof te verminderen – net als bij andere pleinen – naar de oorspronkelijke norm van 50 dagen.

VVD (de heer Severijns) merkt op dat er in dat geval geen nieuwe innovatieve evenementen plaats kunnen vinden op het Vrijthof. De VVD blijft voorstander van de 60 dagennorm.

PvdA (mevrouw Godwin) deelt mee dat er eerder al gesproken is over het verlagen van de norm van 60 naar de oorspronkelijke 50, onder andere omdat de norm van 60 alleen is gecreëerd omdat er al zoveel evenementen op het plein plaatsvonden.

CDA (de heer Gorren) blijft voorstander van de norm van 60 dagen. Spreker merkt daarbij op dat de burgemeester bevoegd is om uitzonderingen te maken.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Canisius) sluit zich aan bij de PvdA, onder meer in verband met de leefbaarheid.

PvdA (mevrouw Godwin) gaat ervan uit dat de burgemeester op de juiste manier omgaat met haar bevoegdheden.

Spreker deelt mee dat onder andere ook het Jekerkwartier pleit voor beter overleg en participatie met een periodiek overleg met de bewonersorganisaties. Mevrouw Godwin stelt voor om een regulier overleg te plannen met de bewonersorganisaties.

De verordening loopt van 2017 tot 2020. Dan vindt ook de evaluatie plaats. Spreker pleit voor een tussentijdse evaluatie.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat een besluit daarover door de raad wordt genomen. Hij deelt verder mee dat de raad verdeeld was over het instellen van de norm van 60 dagen. Op basis van de bestaande situatie is gekozen voor 60 dagen, waarbij ruimte vrijkwam voor drie nieuwe evenementen. Toen is ook afgesproken om alle zaken die in de binnenstad leven met alle betrokkenen te bespreken. Daarop is de binnenstadvisie opgesteld, waarin stond dat het aantal evenementen op het Vrijthof vrij zou worden gelaten; wel zou er een kwaliteitsnorm op de evenementen van toepassing worden. De politiek was echter niet bereid om de binnenstadvisie, waar zij zelf om gevraagd had, over te nemen en heeft gekozen voor de 60 dagennorm. De wethouder is er geen voorstander van om het aantal evenementen op het plein te verminderen. Spreker herhaalt zijn toezegging dat hij altijd bereid is om met partijen te praten. Eerdere structurele besprekingen zijn afgeschaft, maar de wethouder is bereid onderzoek te doen naar de mogelijkheden. Hij deelt daarbij mee dat met een hervatten van het structureel overleg een tussentijdse evaluatie overbodig is.

GroenLinks (de heer Passeniers) vindt het een misvatting dat je met een 60 dagennorm garanties kunt geven op het gebied van de leefbaarheid. Spreker is dan ook voorstander van het instellen van kwaliteitsnormen, onder andere op het gebied van overlast. Ook is het belangrijk dat er innovaties plaats kunnen vinden en dat er een goede afstemming komt in verband met de leefbaarheid.

VVD (de heer Severijns) vindt het jammer dat innovaties te weinig aan bod komen en dat er restricties worden opgelegd door een dagennorm in te voeren. Veel nieuwe leuke evenementen kunnen daardoor niet in de binnenstad georganiseerd worden. De VVD hoopt op nieuwe innovatieve concepten als evenementen op het Vrijthof verdwijnen.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) benadrukt dat de horecanota een samenvoeging is van de nota's horeca, terrassen en hotelbeleid, dus exclusief evenementenbeleid. Spreker pleit voor een integrale nota met al deze beleidsvelden.

De Seniorenpartij is blij dat de 60 dagennorm gehandhaafd blijft. Spreker deelt verder mee dat ook het buurtplatform deel uitmaakt van de programmaraad. Dat platform is echter aan veranderingen onderhevig, net als de nota. Die zaken moeten dan ook regelmatig geactualiseerd worden. Naast een goede verordening is ook – om het aantal klachten te verminderen – goede controle en handhaving nodig.

De Seniorenpartij is voorstander van spreiding van evenementen. Maastricht krijgt straks nieuwe mogelijkheden voor evenementen, onder andere op het Sphinxterrein en bij de Tapijnkazerne. Evenementen op die plekken kunnen het Vrijthof verder ontlasten. Spreker is ook blij dat het buurtplatform Binnenstad weer zitting neemt in de programmaraad.

Voor de Seniorenpartij is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

SP (de heer Gunther) constateert dat met dit voorstel het huidige beleid wordt gehandhaafd. In het verleden is gezocht naar nieuwe plekken voor evenementen. Het is gebleken dat het moeilijk is om dergelijke plekken te vinden.

De heer Gunther is blij met het evenement 'Bruis' op het terrein van de Tapijnkazerne. Spreker vraagt naar de verdere invulling van dat terrein, mede gezien de afspraken met de buurt dat er verder geen evenementen zouden worden georganiseerd.

Voor de SP is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder **Aarts** is niet op de hoogte van de afspraken met de buurt. Hij benadrukt dat de gemeente geen evenementen organiseert of acquireert. Als er verzoeken voor evenementen op het terrein van de Tapijnkazerne komen, zullen die getoetst worden aan het bestaande beleid.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) wil vasthouden aan de 60 dagennorm. Spreker wil weten welke kwalitatief goede evenementen zijn geweigerd door de instelling van die norm. Hij is voorstander van het toestaan van nieuwe innovatieve evenementen als er op het Vrijthof een evenement verdwijnt. Daarbij mag het plein niet afgeschermd worden door schermen.

De heer Hoen ziet uit naar een goed overleg met alle betrokkenen. Maastricht is een studenten- en toeristenstad. Evenementen hebben hun prijs, maar leveren bijvoorbeeld ook werkgelegenheid op. Veel steden zijn jaloers op een stad als Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) wil ook vasthouden aan de 60 dagennorm. Spreekster sluit zich aan bij de opmerkingen van de Maastrichtse Volkspartij over de afscherming van het plein. Zij wil tot slot weten waarom het pinksterfeest op de Kesselskade geen vergunning heeft gekregen. Voor de rest is het stuk voor Partij Veilig Maastricht besluitrijp.

Wethouder **Aarts** is het eens met de opmerkingen over de zwarte schermen rondom het Vrijthof, maar zegt erbij dat het in verband met de veiligheid soms nodig is. Het pinksterfeest heeft geen vergunning gekregen vanwege de verwachte geluidsoverlast.

De wethouder is het ermee eens dat de bewoners van de binnenstad mee moeten kunnen praten, maar benadrukt dat ook het economische, maatschappelijke en sociale belang van evenementen enorm groot is.

CDA (de heer Gorren) is het niet eens met de wijziging dat bestaande meerjarige evenementen groter dan 50% voorrang krijgen op eventuele nieuwe evenementen.

Met de verordening kan het evenementenbeleid worden gehandhaafd. Spreker deelt mee dat het gaat om meer dan alleen een evenementenbeleid: het gaat ook om het beleid op het gebied van horeca en bijvoorbeeld terrassen. Spreker pleit er daarbij voor om streng te letten op de op- en afbouwperiodes.

Het CDA pleit ervoor een visie op de evenementen vast te stellen met informatie over het aantal, het tijdstip en de inhoud en kwaliteit van evenementen.

VVD (de heer Severijns) merkt op dat er onlangs een lang traject is doorlopen met informatieavonden en stadsrondes en nu weer een raadsronde.

GroenLinks (de heer Passeniers) is het er niet mee eens dat de politiek zich bemoeit met de evenementen (aantal, tijdstip, inhoud en kwaliteit).

CDA (de heer Gorren) is het daarmee eens, maar pleit voor een visie om dergelijke ontwikkelingen te kanaliseren. Het gaat bijvoorbeeld ook om de kwaliteit van de organisaties. Maastricht mag geen grote feesttent (met vaak veel geluidsoverlast) worden, want Maastricht is ook een woonstad. De gemeente moet daarom een zorgvuldig beleid opstellen en keuzes maken.

GroenLinks (de heer Passeniers) deelt mee dat in de binnenstadvisie al is opgenomen dat er gestuurd moet worden op kwaliteit. Het is aan de raad om daar vorm aan te geven.

CDA (de heer Gorren) constateert dat GroenLinks evenals het CDA de kwaliteit van de evenementen wil verbeteren. Het CDA kiest voor een combinatie van kwalitatief goede evenementen en rust in de stad. Dat zal het imago van de stad versterken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) constateert dat het CDA de kwaliteit van de nota niet voldoende vindt. Spreker vindt de bijdrage van het CDA een devaluatie van de bestaande evenementen.

CDA (de heer Gorren) beaamt dat kwaliteit verscheidene hoedanigheden kent.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) vindt de opmerkingen van het CDA mosterd na de maaltijd, na al die overleggen die hebben plaatsgevonden over dit onderwerp.

SP (de heer Gunther) deelt mee dat er een visie is. Daarop is het beleid gebaseerd. Daarbij wordt gestuurd op representativiteit en kwaliteit. Het is niet aan de raad om die zaken nader in te vullen.

CDA (de heer Gorren) vindt dat de raad kaders moet stellen voor hoe de gemeente daar in de toekomst mee moet omgaan. Daar is in de overleggen niet over gesproken. Het CDA pleit ervoor om daar nu wel aan te werken.

Seniorenpartij (de heer Nelissen) vindt dat de raad niet verantwoordelijk is voor de invulling van de term 'kwaliteit'.

CDA (de heer Gorren) herhaalt dat de raad daarvoor wel de kaders kan stellen.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) wil weten of het CDA bijvoorbeeld wil sturen op het aspect 'geluidsoverlast'.

CDA (de heer Gorren) vindt dat dergelijke zaken in kaders moeten worden opgenomen, om zo de kwaliteit van de stad te verbeteren.

De **voorzitter** constateert dat – ondanks de gemaakte opmerkingen – het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raad van 30 mei 2016.

PvdA (mevrouw Godwin) kondigt fractiebesluit aan en deelt mee dat de fractie wellicht een amendement of motie over dit onderwerp indient. Zij zegt toe ruim voor de raadsvergadering uitsluitel te zullen geven.

De **voorzitter** sluit vervolgens om 20.56 uur het overleg.

**Raadsvergadering
Dinsdag 17 mei 2016, 21.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Vaststellen verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Verordening re-integratie Participatiewet en afstemmingsverordening Participatiewet**
- 5. Actualisering regelgeving kabels en leidingen in openbare gemeenteground**
- 6. Nemen van een voorbereidingsbesluit**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad.
Mevrouw Barning, de heer Bastiaens, de heer Ad Frijns en mevrouw Martens zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.19 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Barning, de heer Bastiaens, de heer Ad Frijns en mevrouw Martens.

Verder is er een verzoek van het presidium binnengekomen om het raadsvoorstel 'Nemen van een voorbereidingsbesluit' aan de agenda toe te voegen. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de toevoeging als agendapunt 6. Bij dezen besloten.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Vaststellen verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavonden van 5 en 19 april 2016. De verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken (2 april tot en met 13 mei 2016). Aldus besloten.

4. Verordening re-integratie Participatiewet en afstemmingsverordening Participatiewet

De voorzitter deelt mee dat op grond van de ervaringen, opgedaan in 2015, nu verbeteringen en innovaties in het beleid worden doorgevoerd. Tevens is bijstelling nodig vanwege een aanpassing van de wet. De vraag is of:

- de Verordening re-integratie, participatie en tegenprestatie Participatiewet Maastricht Heuvelland 2016 e.v.,
- de Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ Maastricht Heuvelland 2016 e.v., kunnen worden vastgesteld.

Partij Veilig Maastricht (Meese) concludeert tot een hamerstuk met een stemverklaring. De fractie vraagt om het re-integratieproject goed te monitoren.

De voorzitter antwoordt dat dit duidelijk is. De verordeningen worden aldus vastgesteld.

5. Actualisering regelgeving kabels en leidingen in openbare gemeentegrond

De voorzitter deelt mee dat dit de bundeling van regels ten aanzien van kabels en leidingen betreft. De nieuw vast te stellen Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren 2016 gemeente Maastricht (AVOI) kan worden beschouwd als een duidelijke en uniforme regeling waarin de bestaande regelingen en afspraken met betrekking tot grondroerders zijn vastgelegd en vormt daarmee het sluitstuk van het Handboek Kabels en Leidingen 2016 gemeente Maastricht. Daarmee wordt een einde gemaakt aan de nog bestaande versnippering van publiekrechtelijke en privaatrechtelijke regels die betrekking hebben op de aanleg van kabels en leidingen van derden in de openbare gronden.

De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee unaniem instemt. Aldus besloten.

6. Nemen van een voorbereidingsbesluit

De voorzitter deelt mee dat de raad in juni een wijziging van het bestemmingsplan Noorderbrug perifere detailhandelsvestigingen fase 2 behandelt. Vooruitlopend op het wijzigen van het bestemmingsplan moet een voorbereidingsbesluit worden genomen, zodat het gebied kan worden bevroren. Daarmee kunnen ongewenste ontwikkelingen die strijdig zouden zijn met de beoogde perifere detailhandelsvestigingen worden voorkomen. De voorzitter vraagt of iemand uit de raad hierover het woord wil voeren.

Het **CDA** (Geelen) is blij dat op 3 november 2015 een motie van het CDA, PVM, de LPM en de MV is aangehouden. Het CDA wacht met spanning de verdere ontwikkelingen af en wenst het college heel veel succes.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.23 uur.

